

Sacred representations.

A myth is a story forged to answer the big questions that men have always asked themselves when they think about their origins, the reasons for being and the fates of our universe and our race, the great enigmatic phenomena that present themselves there. to us from all sides.

If someone asks me what a thunderstorm is, I will talk about the humidity of the air, the formation of clouds, the phenomena of rapid ascent of some of them, their load at the same time electrical and pluviometric, and other abstractions.

A myth is therefore not, at least at its birth, a free story, of pure fantasy, intended only for pleasure, for art, for enchantment, it is the answer to a question, it is the solution of a problem, it is always an explanation, something which would come under, in short, philosophy, if by that we mean the approach of our mind when it seeks to know and to clarify the major questions which come to us before the world and before ourselves, insofar as, in order to formulate them and to respond to them, we do not place ourselves in the orbit proper to science.

This connection of myth and philosophy is so lightly forced, so obvious, that the first philosophy of our world, as developed by the Greeks, is notoriously descended directly from their mythology.

In their mythological theogonies, of which the paragon is that of Hesiod, in the eighth century before our era, we can already discern not only the great questions and the essential problematic which will occupy all the subsequent Greek philosophers, but even the general spirit in which they will each make their answer: integral unity of the Universe: divine and human; uniqueness of the principle of things; fundamental importance of becoming, the absolute origin never being considered.

The first of the Greek philosophers, themselves, still kept, each in their own system, elements of a truly mythical order to which they seem to begin to give a universal and abstract value: the Water of Thales; the Chaos of Anaximander; Air of Anaximene; the Love and Hatred of Empedocles.

And Plato in person, when dialectical explanations seem too difficult to clarify, or insufficient, will forge myths to serve as a vehicle for them.

It is not that of history, here is a matter understood: the myth is not in the least the account of a witness or of his intermediary because it does not have any aim to teach us or to attest a event noted, as such.

It follows that his truth is not to be sought in the commensuration of the facts which he relates to us with an extramental series of events, which he would have merely recorded.

There has never been a giant man who causes the frightening thunderclap of the storm by fishing for his huge eel; and there has never been a council of the gods to settle the problem of the making of Man from a clod of clay soaked in divine blood.

The sequence of events reported by the mythical narrative is therefore, as the logicians say, accidental to the truth of the myth: the latter is elsewhere.

In the thought of its authors, the myth aims to materialize and dress with tangible, visible, eventful and dramatic intuitions, conjectures, ideas, of the disembodied and conceptual self, to communicate them to us in the imaginary, and not in the abstract, it does not record observations, but explanations.

By the tale that he tells us, he suggests to us the situation or the sequence of conjunctures which, by ending up with the state of affairs in question, makes it sufficiently right to satisfy our desire to know: it is only a plausible story as Plato wrote (Timaeus, 29d)

Some basic remarks:

Defining is a fundamental operation of the mind because, thinking perhaps is essentially knowing what to say.

Do not use the words indiscriminately but restore them to their most precise meaning.

But what should we understand by a myth? Is it fair to speak of the myth of the cave in Plato? It can be read so often that the confusion should be cleared up.

To define, said Aristotle, consists in stating the close gender and the specific difference.

A myth is a story (genre) but an allegory, a historical story, a tale, a legend too.

What are the distinctive features of the myth?

Unlike the historical narrative, the myth does not relate facts that actually took place over time and that it would aim to bring to the knowledge of men with a concern for the truth.

The standard of objective truth is, moreover, what distinguishes legend from historical discourse.

In both cases, the story refers to an actual reality, but if the historian cares about the fidelity of the story to historical reality, the legend embellishes, distorts the facts for hagiographic or edifying purposes.

Nor should the myth be confused with an allegory. An allegory is a story or picture presenting abstract ideas as concrete symbolism.

Allegory uses the resources of metaphor, but to represent abstract ideas through images, one must be on the stage of conceptual thinking.

This is clear in Plato, whose work happily articulates the speculative development of an idea and the symbolic staging of the same idea in the form of a myth which is in reality an allegory.

The Platonic myths thus have an author who knows exactly what he wants to appear and their transposition into the language of rationality can be carried out methodically.

Myths don't.

Culture of peoples of oral tradition, we cannot assign them a precise author.

Always stories from an origin, they narrate events that happened in a time before time with protagonists who are imaginary beings, heroes, gods, ancestors.

They do have an explanatory function, but in a way that cannot be reduced to the principles of rational explanation.

What is a myth?

The allegory is always capable of being translated into a text intelligible by itself; once this best text has been deciphered, the allegory falls like a useless garment; what the allegory was showing by hiding it can be said in a direct speech that substitutes for it. By its triple function of concrete universality, temporal orientation and finally ontological exploration, the myth has a way of revealing, irreducible to any translation from a ciphered language into a clear language.

The myth is autonomous and immediate: it means what it says.

Finitude and guilt II. Aubier Montaigne, 1960, p. 155.

Extracted & traduced from a philosophy class @S.Manon Philosophy site. 2010. Thank you

A teacher who decided to put her course online, first for her students but also for all those who would find an interest in it, to mean that with philosophy, we have a rendez vous with the experience of beautiful things.

These beautiful things are first of all the thoughts of the great masters, those whom not all men have the leisure to attend because it is a privilege to have the freedom to do so.

The Enlightenment dreamed of making this aristocratic privilege a universal opportunity.

A thread between great minds and those who must be lifted up, research brings the lessons of those who have made it possible to become more free to the greatest number.

The Internet made a new medium available for this noble project.

And, so that this meeting is a celebration even if the enjoyments it promises are difficult to access.

+ Jean Bottéro, Naissance de Dieu, la Bible et l'historien.

- FR Les représentations sacrées.

Un mythe est un récit forgé pour répondre aux grandes questions que les hommes se sont toujours posées quand ils réfléchissent à leurs origines, aux raisons d'être et aux destins de notre univers et de notre race, aux grands phénomènes énigmatiques qui s'y présentent à nous de toutes parts. Si l'on me demande ce que c'est qu'un orage, j'évoquerai l'humidité de l'air, la formation des nuages, les phénomènes d'ascension rapide de certains d'entre eux, leur charge à la fois électrique et pluviométrique, et autres abstractions.

Un mythe n'est donc pas, au moins à sa naissance, un récit gratuit, de pure fantaisie, destiné au seul plaisir, à l'art, à l'enchantement c'est la réponse à une question, c'est la solution d'un problème, c'est toujours une explication, quelque chose qui relèverait, en somme, de la philosophie, si l'on entend par là, la démarche de notre esprit quand il cherche à savoir et à tirer au clair les grandes interrogations qui nous viennent devant le monde et devant nous-mêmes, dans la mesure où, pour les formuler et pour y répondre, nous ne nous plaçons point dans l'orbite propre à la science.

Cet apparentement du mythe et de la philosophie est si peu forcé, si obvie, que la première philosophie de notre monde, telle que l'ont élaborée les Grecs, est notoirement descendue en droite ligne de leur mythologie.

Dans leurs théogonies mythologiques, dont le parangon est celle d'Hésiode, au VIII<sup>e</sup> siècle avant notre ère, on discerne déjà, non seulement les grandes questions et la problématique essentielle qui occuperont tous les philosophes grecs ultérieurs, mais même l'esprit général dans lequel ils y feront chacun sa réponse: unité intégrale de l'Univers: divin et humain; unicité du principe des choses; importance fondamentale du devenir, l'origine absolue ne se trouvant jamais considérée.

Les premiers des philosophes grecs, eux-mêmes, ont encore gardé, chacun dans son système, des éléments d'ordre proprement mythique auxquels ils semblent commencer à donner une valeur universelle et abstraite: l'Eau de Thalès; le Chaos d'Anaximandre; l'Air d'Anaximène; l'Amour et la Haine d'Empédocle.

Et Platon en personne, quand des explications dialectiques lui paraîtront trop difficiles à mettre au clair, ou insuffisantes, forgera des mythes pour leur servir

de véhicule.

Ce n'est pas celui de l'histoire, voilà une affaire entendue : le mythe n'est pas le moins du monde le récit d'un témoin ou de son truchement car il n'a aucunement pour but de nous apprendre ou attester un événement constaté, comme tel.

Il s'ensuit que sa vérité n'est pas à rechercher dans la commensuration des faits qu'il nous rapporte avec une série extramentale d'événements, qu'il n'aurait fait qu'enregistrer.

Il n'a jamais existé d'homme géant qui provoque le tintamarre effrayant de l'orage en pêchant son énorme anguille; et il n'y a jamais eu de conseil des dieux pour régler le problème de la fabrique de l'Homme à partir d'une motte d'argile trempée de sang divin.

La suite des événements rapportés par le récit mythique est donc, comme disent les logiciens, accidentelle à la vérité du mythe: cette dernière est ailleurs.

Dans la pensée de ses auteurs, le mythe a pour but de matérialiser et d'habiller de palpable, de visible, de mouvementé et de dramatique des intuitions, des conjectures, des idées, de soi désincarnées et conceptuelles, pour nous les communiquer dans l'imaginaire, et non pas dans l'abstrait, il n'enregistre pas des constatations, mais des explications.

Par le conte qu'il nous fait, il nous suggère la situation ou la suite de conjonctures qui, en aboutissant à l'état de choses mis en question, en rend suffisamment raison pour satisfaire notre désir de connaître: ce n'est qu'un récit vraisemblable comme écrivait Platon (Timée, 29d)

Quelques remarques élémentaires :

La définition est une opération fondamentale de l'esprit car, penser consiste peut-être essentiellement à savoir ce que l'on dit.

Ne pas employer les mots à tort et à travers mais leur restituer leur sens le plus précis.

Or que faut-il entendre par un mythe ? Est-il juste de parler du mythe de la caverne chez Platon ? On peut le lire si souvent qu'il convient de dissiper les confusions.

Définir, disait Aristote, consiste à énoncer le genre proche et la différence spécifique.

Un mythe est un récit (genre) mais une allégorie, un récit historique, un conte, une légende aussi. Quels sont les caractères distinctifs du mythe ?

A la différence du récit historique, le mythe ne rapporte pas des faits qui se sont effectivement déroulés dans le temps et qu'il aurait pour vocation de porter à la connaissance des hommes avec un souci de vérité.

La norme de vérité objective est d'ailleurs ce qui distingue la légende du discours historique.

Dans les deux cas, le récit renvoie à une réalité effective, mais si l'historien se soucie de la fidélité du récit à la réalité historique, la légende embellit, déforme les faits à des fins hagiographiques ou édifiantes.

Le mythe ne doit pas davantage être confondu avec une allégorie. Une allégorie est un récit ou un tableau présentant sous la forme d'un symbolisme concret des idées abstraites.

L'allégorie utilise les ressources de la métaphore mais pour représenter par le moyen d'images des idées abstraites, il faut être à l'étage de la pensée conceptuelle.

C'est clair chez Platon dont l'œuvre articule, avec bonheur, le développement spéculatif d'une idée et la mise en scène symbolique de la même idée sous la forme d'un mythe qui est en réalité une allégorie.

Les mythes platoniciens ont ainsi un auteur qui sait exactement ce qu'il veut figurer et leur transposition dans le langage de la rationalité peut s'effectuer méthodiquement.

Ce n'est pas le cas des mythes.

Culture des peuples de tradition orale, on ne peut pas leur assigner un auteur précis.

Toujours récits d'une origine, ils narrent des événements qui se sont passés dans un temps d'avant le temps avec des protagonistes qui sont des êtres imaginaires, des héros, des dieux, des ancêtres.

Ils ont bien une fonction explicative mais sur un mode irréductible aux principes de l'explication rationnelle.

Qu'est-ce qu'un mythe?

L'allégorie est toujours susceptible d'être traduite dans un texte intelligible par lui-même; une fois ce meilleur texte déchiffré, l'allégorie tombe comme un vêtement inutile; ce que l'allégorie montrait en le cachant peut être dit dans un discours direct qui se substitue à elle. Par sa triple fonction d'universalité concrète, d'orientation temporelle et enfin d'exploration ontologique, le mythe a une façon de révéler, irréductible à toute traduction d'un langage chiffré en un langage clair.

Le mythe est autonome et immédiat : il signifie ce qu'il dit.

Finitude et culpabilité II. Aubier Montaigne, 1960, p. 155.

Site de philosophie. 2010

[Ask me](#)

Restrictive License. All Rights Reserved by veronicaindream.space

Nov 21 2021

## **Baby underground**

A writing system is a method of visually representing verbal communication, based on a script and a set of rules regulating its use.

While both writing and speech are useful in conveying messages, writing differs in also being a reliable form of information storage and transfer.

The process of encoding and decoding writing systems involves a shared understanding among writers and readers as to the meaning of the set of symbols or characters used to write.

Handwriting is generally drawn on durable media, such as paper or electronic devices, although non-durable methods can also be used, such as writing on a display device, in the sand or in the sky.



[youtu.be/-DHe1NAOhVQ](https://youtu.be/-DHe1NAOhVQ)

- A telling, a story whose essence was a way to search out something like the empirical method of communication, involving emphasis of the importance of story telling and, passing down the teachings from one generation to the next.

[en.wikipedia.org/wiki/Dark\\_Shadows](https://en.wikipedia.org/wiki/Dark_Shadows)

[en.wikipedia.org/wiki/Dark\\_Shadows\\_\(film\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Dark_Shadows_(film))

SHORT URL: [tumblr.co/Z\\_2vpTb6\\_10qKm00](https://tumblr.co/Z_2vpTb6_10qKm00)

[Ask me](#)

Restrictive License. All Rights Reserved by veronicaindream.space

Written on Sun Nov 21 2021 Conclusion.